

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 58

zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen zákon) pod názvem:

„Výstavba pavilonu D“

nadlimitní režim – užší řízení (UŘ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – 2. KOLO UŘ

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uveřejněno na profilu zadavatele.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 009/24/K

V Brně, dne 1.3.2024

Věc: Veřejná zakázka:

„Výstavba pavilonu D“

Vysvětlení zadávací dokumentace (09)

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 16: Ve výkazu-výměr PS.02_VV (fotovoltaika) jsou v části „M21-ELEKTROMONTAZE“ uvedeny položky, ke kterým není v části „M21 - MATERIAL NOSNY“ adekvátní položka dodávky. Jedná se např. o položky:

PODPERA BOCNI PRO HROMOSVOD ks 0,0 Kč 12,00 0 Kč

PROPOJKA ZEMNICI CU-LANO 25-95 MM2 ks 0,0 Kč 120,000 Kč

Uchazeč tímto žádá o překontrolování položek a doplnění nebo případně uvedení na pravou míru

Odpověď č. 16: Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta. Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.

Dotaz č. 25: SO 03 – komunikace, (schodiště)

V TZ je uveden beton C30/35, ve výkaze výměr beton C25/30.

Žádáme o prověření a upřesnění, která z informací je závazná.

Odpověď č. 25: Bude realizován beton C30/35.

Beton C30/35 uvažovat v dané položce výkazu výměr. Momentálně není možné položku upravit, opravený výkaz výměr bude doplněn.

Odpověď č. 25 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 27: Ve výkazu d.1.4.5. je uvedena položka:

10	"S10" - vestavný adaptér pro interierová svítidla (dle knihy svítidel)	ks	12,00
----	--	----	-------

Ve výkazu-výměr však nejsou pro tyto adaptéry uvedena žádná svítidla.

Pro jaký typ interierových svítidel je tento adaptér určen?

Bez uvedení konkrétního typu nelze předmětnou položku relevantně ocenit.

Chápeme správně, že samotná svítidla jsou dodávkou zadavatele a zhotovitel dodává pouze adaptéry?

Odpověď č. 27: Adaptér je pro interierová svítidla, která nejsou součástí dodávky stavby. Používá se víceméně jako "zásuvka". K dodanému svítidlu dle výběru interieru bude připojen konektor pro tento adaptér, konektor bude součástí dodávky interierových svítidel. Svítidlo viz příloha – PD interierového vybavení.

Odpovědi č. 27 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 29: Solární panely o výkonu 380-400 Wp nejsou v tuto chvíli v nabídce žádného z výrobců. Je možné tyto panely nahradit za výkonnější typ se stejnými rozměry při stejném počtu? Tím pádem by byl splněn počet panelů podle výkazu-výměr, ale byl by mírně navýšen jmenovitý výkon celé FVE. V případě že nesmí být navýšen jmenovitý výkon FVE, pak žádáme zadavatele o změnu výkazu-výměr (redukce množství panelů) a úpravu zadávací dokumentace tak, aby obsahovali aktuální výkonové řady FVE modulů.

Odpověď č. 29: Je to možné, celkový výkon by neměl přesáhnout výkon plánovaný.

Odpovědi č. 29 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 30: Ve výkazu výměr SO.10 jsou uvedeny tyto položky.

1	LED pásek 230V/3000K/4,8W/m (venkovní)	m	25,00
4	"V1" - zemní vestavné svítidlo 12W LED	ks	3,00

Tyto svítidla nejsou uvedena v knize svítidel, nejsou tedy známy bližší požadavky na technické a designové parametry.

Žádáme zadavatele o doplnění podrobnějších technických a designových parametrů tak, aby mohl uchazeč výše uvedené položky relevantně ocenit.

Odpověď č. 30: LED pásek je pouze LED pásek bez svítidla a jeho parametry jsou popsány.

List se specifikací zemního vestavného svítidla V1 byl doplněn.

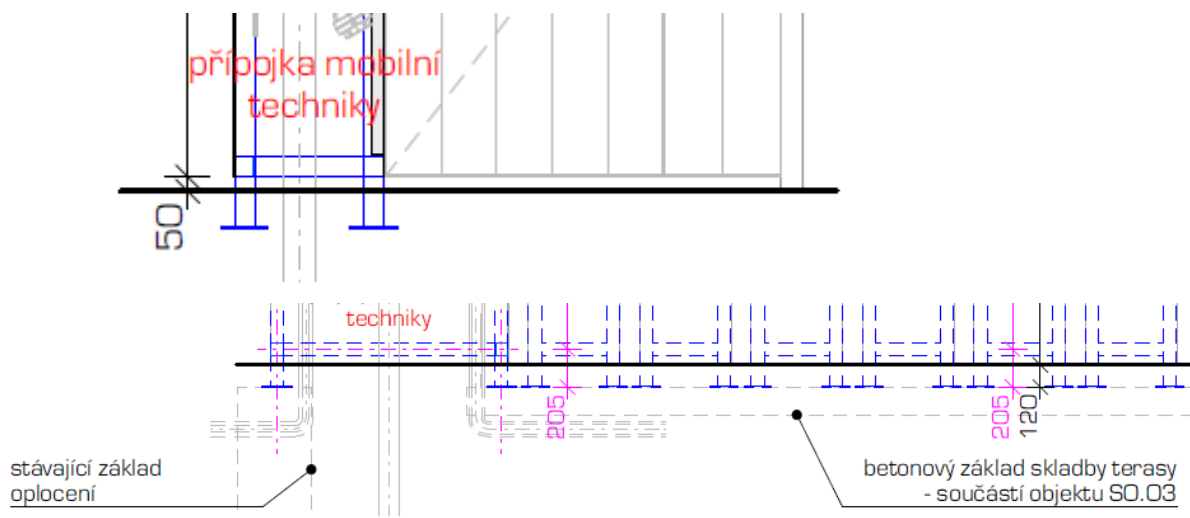
Odpovědi č. 30 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 6.

Dotaz č. 34: **Z/16 – vstupní „gate“ do zahrady - kotvení**

Žádáme o doplnění architektonicko-konstrukčního řezu tímto prvkem Z/16 se znázorněním kotvení do betonové desky tl. 15 cm (ve VV SO 03 uváděného cementobetonového krytu bez jakéhokoliv vyztužení).

Domníváme se, že tloušťka nevyztužené desky je v místě kotevních ploten tj. při okrajích desky nedostatečná.

K dispozici máme pouze grafické znázornění z výpisu prvků.



Odpověď č. 34: Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta. Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.

Dotaz č. 36: K DHZ - prošli jsme si dokumentaci a dle našeho názoru je v dokumentaci chyba. Je zde uvažováno s tlakem na hlavici 0,5 bar. Dle normy, ale i dle PBR je požadovaný tlak na hlavici při DHZ 2 bary. Výše uvedené má dle našich projektantů dosah na nádrž a čerpadlo. Nádrže je potřeba 63m³ - vy máte 48m³, tím pádem bude potřeba i silnějšího čerpadla. Což se vše odrazí v ceně. Prosím o prověření správnosti dokumentace.

Odpověď č. 36: Pro vysvětlení:

Při návrhu DHZ byly použity parametry, které požaduje norma ČSN 73 0810 v Tab1. (Návrhové požadavky na zásobování vodou sprinklerového DHZ), tj. požadavky na účinnou plochu a na průtok v účinné ploše.

Tabulka 1 – Návrhové požadavky na zásobování vodou sprinklerového DHZ

Nebezpečí podle ČSN EN 12845	Účinná plocha mokré soustavy ²⁾ (m ²)	Průtok v účinné ploše ^{1) 2)} Q _{min} (l·min ⁻¹)	Minimální využitelný objem redukované nádrže s zajištěním dopouštěním (m ³)
LH	50	112,5	2
OH1	50	250	5
OH2	50	250	5
OH3	80	400	7
OH4	125	625	11
HHP1	130	975	18
HHP2	182	1 820	33
HHP3	nelze použít		
HHP4	nelze použít		

¹⁾ Návrhové intenzity dodávky jsou převzaty z tabulky 3 ČSN EN 12845

²⁾ U suchých soustav je účinná plocha a tedy i průtok v účinné ploše o 25% větší.

Pro splnění těchto požadavků a při použití sprinklerů se standardním K-faktorem K80 je požadavek čl. 11.7.1c) na tlak na sprinkleru min 0,2 MPa irelevantní, a to z důvodu, že by docházelo až k trojnásobnému průtoku vody oproti požadavkům Tab.1. Byla tak

použita nižší hodnota, která je však stále vyšší než minimální hodnota dle ČSN EN 12845 (Stabilní hasicí zařízení – Sprinklerová zařízení – Navrhování, instalace a údržba). Pokud by tak byla nádrž DHZ navržena dle výpočtového vzorce v souladu s normou ČSN 73 0810 čl.11.7.1,

Velikost nádrže se stanoví podle rovnice

$$Q = 1,2 \times Q_{\min} \times T$$

kde je

T doba činnosti (většinou 30 minut);

Q_{\min} minimální průtok v účinné ploše podle tabulky 1 (l·min⁻¹)

v konečném důsledku by nebyla dostatečná zásoba vody pro požadovanou dobu činnosti, protože by došlo k mnohem rychlejšímu vyčerpání vody. Pro námi navrhované DHZ (bez ohledu na skrápění fasády) by byla nádrž dle normy jen 22,5 m³ (1,2x625x30 = 22 500 l). Při aplikaci 0,2 MPA + K80 + účinné plochy dle Tab.1 by došlo k vyčerpání vody již za 17,5 min. Norma tak není v jednotlivých odstavcích v souladu.

Závěrem:

Při návrhu DHZ byly dodrženy požadované normové parametry, tj. účinná plocha a průtok v účinné ploše. Požadavek na aplikaci požadavku na tlak 0,2 MPa na hlavici nebyl záměrně zohledněn – viz vysvětlení výše. Při návrhu DHZ byla pro určení velikosti nádrže nadstandardně využita norma ČSN EN 12845 a nádrž byla navržena pro „požár“ v nejpříznivější hydraulické ploše. Projektant DHZ tak trvá na správnosti návrhu DHZ, protože byly dodrženy hlavní návrhové parametry.

Odpověď č. 36 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 37: SO 02 – Oplocení

17	K	31136-PC01	M+D nápis "CzechGlobe", a nápis "Ústav výzkumu globální" - viz pozn. k položce	kpl	1,000
----	---	------------	--	-----	-------

V pozn. k položce jsme nenašli informaci o požadované tloušťce (hloubce) vtlačených písmen. Žádáme o upřesnění.

Odpověď č. 37: Hloubka vtlačených písmen = 20 mm.

Odpověď č. 37 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 38: Konstrukční část

Ve výkazu výměr je uváděno – viz výkaz materiálů hlavní nosné konstrukce např.

79	K	3371-PC01	Montáž ocelových sloupů pro obetonování	t	3,246
	PP		Montáž ocelových sloupů pro obetonování		
	VV		viz výkaz materiálů hlavní nosné konstrukce		
	VV		kompozitní profil obetonovaný		
	VV		1071,00/1000	"SL1 - 1.NP,	1,071
			5.NP		
	VV		167,00/1000	"SL2 - 5.NP	0,167

VV	1530,00/1000	4.NP	"SL1 - 2.NP -	1,530
VV	478,00/1000	4.NP	"SL2 - 2.NP -	0,478
VV	Součet			3,246

Nepodařilo se nám tento výkaz materiálů dohledat.
Žádáme o upřesnění, kde se nachází.

Odpověď č. 38: **Na dotaz bude odpovězeno po získání odpovědi od poddodavatele projektanta. Následně bude zadavatel postupovat v souladu se zákonem.**

Dotaz č. 39: PHP – přenosné hasicí přístroje.
Nepodařilo se nám dohledat ve výkazu výměr PHP uvedené v PBŘ.
Žádáme o prověření a případné doplnění.

Odpověď č. 39: PHP uvedené v PBŘ v projektu chybí.
Doplněno v SO.01 v tabulce ostatních prvků a VV (Os/32 a Os/33).
Odpovědi č. 39 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 6.

Dotaz č. 40: D 1.4.8 – doplňkové stabilní hasicí zařízení
V TZ se píše: Sání čerpadla bude zaústěno do podzemní ocelové nádrže s účinným objemem 47 m³.
Tuto ocelovou nádrž jsme nenašli ve výkazu výměr a dle stavební části se jeví, že prostor nádrže bude pouze opatřen hydroizolační cementovou stěrkou (skladba PH).
Žádáme o upřesnění, která varianta platí.

Odpověď č. 40: Podzemní nádrž DHZ bude tvořena stavebně a opatřena hydroizolací. Nebude se jednat o ocelovou nádrž.
Odpovědi č. 38 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 41: Žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 14.1. a 14.2. smlouvy o dílo, a to tak aby na sebe bankovní záruka na realizaci díla a bankovní záruka na záruční dobu svoji platností a účinností přímo navazovaly, nikoliv aby se tyto svoji platností a účinností po dobu minimálně 90 dnů překrývaly. Navíc za situace kdy bude splnění povinností zhotovitele souvisejících s řádným provedením díla kromě bankovní záruky kryto i pozastávkou.

Odpověď č. 41: Účastník svým dotazem zřejmě požaduje upravit text čl. XIV. odst. 14.1.2. smlouvy. K tomu zadavatel uvádí: Ve smlouvě je sice sjednán termín pro odstranění vad a nedodělků (čl. II. odst. 2.2.4.) do 15 dnů od předání a převzetí díla, ale zadavatel neví, kolik takových vad a nedodělků nakonec bude, a zda je zhotovitel z různých důvodů ve stanovené lhůtě skutečně odstraní (může jít i nedodělky, které např. z klimatických důvodů a ve stanovené lhůtě odstranit nelze, např. sadové úpravy při ukončení díla v zimě). Proto je text čl. XIV. odst. 14.1.2. smlouvy formulován tak, jak je. Bankovní záruku předkládá zhotovitel objednateli před uzavřením smlouvy (v případě odložené účinnosti smlouvy ke dni nabytí odložené účinnosti smlouvy), přičemž v bankovní záruce je nutné vyznačit dobu její platnosti. Zadavatel text měnit nebude, doplnil však

text čl. XIV. odst. 14.1.2. smlouvy o novou větu, která zní: „Objednatel může uvolnit bankovní záruku i před uplynutím její platnosti, a to bezprostředně po odstranění veškerých vad a nedodělků.“ – viz příložený soubor 03 OP OPRAVA 2.

Odpověď č. 41 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 6.

Dotaz č. 42: Žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 15.1. smlouvy tak, aby byla základní standardní záruční doba na dílo (60 měsíců) upravena a dále diferenciována. S ohledem na stávající koncepci záruční doby žádáme tímto zadavatele o úpravu shora uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, a to o zkrácení délky záruční doby na spotřební materiál a strojně-technologickou část díla na 24 měsíců, neboť požadavek na delší záruční dobu než 24 měsíců pro tyto části stavby je velice nestandardní a nepřiměřený. Pro dodávky se samostatným záručním listem je také velice neobvyklý požadavek na záruční dobu v délce překračující 24 měsíců nebo překračující délku záruky, kterou poskytne výrobce. Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele na delší záruční dobu pro tyto dodávky nekorektní. Výrobci, prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční dobu dodavateli neposkytnou, takže případné reklamace nese svým nákladem dodavatel.

Odpověď č. 42: Zadavatel trvá na citaci tak, jak je uvedena ve smlouvě. Zhotovitel realizuje dílo jako celek a nese za něho (za celek) záruku. Je možné, že prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční dobu dodavateli neposkytnou, pak tedy skutečně případné reklamace nese svým nákladem dodavatel, který má ale možnost tuto povinnost zohlednit ve své nabídkové ceně. Podmínka na délku záruční doby je jasně zveřejněna a jedná se o podmínku shodnou pro všechny dodavatele.

Odpověď č. 42 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 43: Žádáme tímto zadavatele o zrušení odst. 15.10. smlouvy o dílo. Žádáme zadavatele o vyškrtnutí výše popsaného smluvního ujednání, a to bez náhrady, kdy bude záruční doba těch částí díla, na nichž se vyskytla vada, automaticky prodloužena o dobu trvání opravy.

Zachováním zadavatelem navrhované koncepce obsažené v odst. 15.10. smlouvy o dílo by tak byla založena možnost vzniku prakticky neomezené záruční doby, což je zcela nestandardní a pro budoucího zhotovitele nepřijatelný požadavek. Jedná se totiž o položku, kterou nelze nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 01.04.2019, č.j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha) a obecných soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2010, č.j. 9 Afs 30/2010-182, Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.03.2009, č.j. 2 Afs 86/2008-222).

Odpověď č. 43: Zadavatel ruší text čl. XV. odst. 15.10. smlouvy – viz příložený soubor 03 OP OPRAVA 2.

Odpověď č. 43 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 6.

Dotaz č. 44: Dle odst. 16.12. smlouvy má zhotovitel v případě prodlení objednatele s úhradou faktur nárok na úrok z prodlení ve výši 0,015 % z dlužné částky denně. Úrok ve výši 0,015 %

p.d. je roven úrokové sazbě 5,475 % p.a. Aktuální výše zákonných úroků z prodlení přitom činí 14,75 % p.a. (= 0,04 % p.d.). Sazba úroku z prodlení, na kterou má zhotovitel dle současného znění nárok, je tedy téměř trojnásobně nižší než výše zákonných úroků z prodlení.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o přehodnocení úrokové sazby, neboť je nepřiměřené až nemravné a v rozporu s dobrými mravy, aby neměl zhotovitel nárok na úrok z prodlení alespoň v zákonné sazbě..

Odpověď č. 44: Zadavatel upravil výši úroku z prodlení v čl. XVI. odst. 16.12. smlouvy – viz příložený soubor 03 OP OPRAVA 2.

Odpovědi č. 44 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 6.

Dotaz č. 45: Dle odst. 16.14. smlouvy lze vedle smluvní pokuty na základě dohody smluvních stran uplatnit rovněž náhradu škody bez jakéhokoli omezení.

Žádáme tímto zadavatele o objasnění odst. 16.14. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 občanského zákoníku? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 16.14. smlouvy o dílo, a to tak aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Odpověď č. 45: Zadavatel akceptuje návrh na úpravu – viz příložený soubor 03 OP OPRAVA 2.

Odpovědi č. 45 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 6.

Dotaz č. 46: Do článku XVI. smlouvy o dílo žádáme zdvořile zadavatele o doplnění limitace smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď č. 46: Zadavatel nebude limitovat maximální výši smluvních pokut. Veřejný zadavatel se musí chovat s péčí řádného hospodáře a nemůže si dovolit limitovat smluvní pokuty do přesně stanovené částky. Zhotovitel je povinen provést dílo řádně a včas, pokud tak bude činit, sankce mu nehrozí.

Odpovědi č. 46 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 47: Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. XVII o odstavec obsahující důvody opravňující zhotovitele k odstoupení od smlouvy:

- a) prodlení objednatele s předáním staveniště o více než 10 dní,
- b) neposkytnutí potřebné součinnosti objednatele vedoucí k nemožnosti pokračovat v realizaci díla,
- c) prodlení objednatele s úhradou faktury delší než 15 dnů.

O doplnění shora uvedeného žádá uchazeč z toho důvodu, že současná podoba smlouvy o dílo je dle jeho názoru značně nevyvážená, když na rozdíl od oprávnění objednatele neobsahuje konkrétní důvody, za kterých je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit.

Odpověď č. 47: Text čl. XVII. smlouvy je formulován poměrně obecně v souladu s OZ. Pouze v odst. 17.1. je přesněji formulováno, co se je také podstatným porušením smlouvy (bankovní záruka a činnosti, které byly v zadávacím řízení vyhrazeny jako zákaz poddodávek, pokud by toto zhotovitel nedodržel. Zadavatel nebude doplňovat text o požadavky uvedené v dotazu dodavatele z těchto důvodů:

- Ad a) na předání staveniště podle čl. VI. odst. 6.1.1. je navázáno zahájení plnění díla podle čl. II. odst. 2.2.1. smlouvy. Pokud není předáno staveniště, zhotoviteli neběží lhůta pro realizaci díla podle odst. 2.2.3. a odstavců na to navázaných a nemůže tedy být v prodlení. Pokud by objednatel „chtěl uměle oddalovat“ zahájení realizace díla, mohl by zhotovitel odstoupit od smlouvy za textace odstoupení, která je ve smlouvě uvedena.
- Ad b) Neposkytnutí součinnosti objednatele zhotoviteli by vedlo ke stavění doby plnění zhotovitele viz text odst. 2.3.5. smlouvy. Pokud by objednatel „chtěl uměle oddalovat“ dokončení realizace díla neposkytnutím součinnosti, mohl by zhotovitel odstoupit od smlouvy za textace odstoupení, která je ve smlouvě uvedena. Zřejmě však zhotovitel nebude chtít „hned odstupovat od smlouvy“, pokud se objednatel opozdí s poskytnutím součinnosti, neboť v takovém případě by o celou zakázku přišel. Objednatel naopak bude chtít dílo dokončit, protože co by si počal s rozestavěným dílem.
- Ad c) Objednatel běžně hradí své závazky ve splatnosti. Vzhledem k tomu, že se předpokládá financování díla z dotace, tak se může stát, že se „přisun“ dotačních prostředků opozdí. Zhotovitel v takovém případě může účtovat úrok z prodlení (viz čl. XVI. odst. 16.12. smlouvy), případně i odstoupit od smlouvy za textace odstoupení, která je ve smlouvě uvedena. Veřejné prostředky, pokud jsou smluvní (na základě smlouvy o dotaci) vždy nakonec přijdou, proto zřejmě zhotovitel nebude chtít „hned odstupovat od smlouvy“, pokud se objednatel opozdí s platbou faktury, neboť v takovém případě by o celou zakázku přišel. Objednatel naopak bude chtít dílo dokončit, protože co by si počal s rozestavěným dílem.

Odpovědi č. 47 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Informace č. 6: V souvislosti s provedenými změnami zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní lhůtu (o 32 kalendářních dnů) + se započtením lhůty, o kterou zadavatel zmeškal dobu pro odpovědi na dotazy č. 27,29,30,36 (tj. o 5 pracovních, resp. 7 kalendářních dnů). Takto spočítaná prodloužená lhůta vychází do 10.4.2024, aktuálně platná lhůta je do **12.4.2024 do 10,00 hod.** a zůstává tak v platnosti.

4. Lhůta, místo a způsob podání nabídek:

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem odeslání výzvy k podání nabídky a je stanovena v souladu s § 59 odst. 2 zákona na **64** kalendářních dnů. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny do **12.4.2024 do 10,00 hod.**, a to na adresu elektronického nástroje.

5.3.2. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na žádost dodavatele

Písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být zadavateli doručena v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona nejpozději 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. v případě 2. kola UŘ nejpozději do **28.3.2024, 23,59 hod.**

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele